



V Praze dne 29. března 2016
Č. j.: 1038/2016/GAČR/SMS

Vážená paní doktorko,

Na základě Vaší žádosti ze dne 8. 3. 2016, doručené nám dne 11. 3. 2016, si Vám dovoluujeme zaslat požadované informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

1/ Zveřejnění sumy uvolněné na samotnou studii EFTEC a dále, jakou sumou byl financován článek o studii EFTEC.

Grantová agentura České republiky (dále jen „GA ČR“) je organizační složka státu zabývající se účelovou podporou základního výzkumu. Podpora se uděluje formou grantů na řešení projektů základního výzkumu na základě výsledků vyhlášených veřejných soutěží ve výzkumu, vývoji a inovacích. Studie EFTEC ani články zabývající se touto studií nejsou předmětem projektů základního výzkumu, jejichž řešení probíhalo nebo probíhá za podpory grantů poskytovaných GA ČR. V rámci kontrolních procesů bylo zjištěno, že v informačním systému výzkumu, vývoje a inovací je uvedena informace, že článek „Just how many obstacles are there to creating a national park? A case study from the Šumava national park“ byl publikován za podpory projektu GA ČR GB14-36098G „Centrum pro tropickou biologii“, jedná se však o mylnou informaci, článek postrádá jakoukoliv spojitost s tématem projektu, jelikož Centrum tropické biologie integruje tropický ekologický a evolučně-biologický výzkum v České republice. GA ČR proto v současné době podniká kroky k odstranění této informace ze systému.

2/ Proč Ministerstvo životního prostředí podporuje ideologii bezzásahovosti založenou na podvodu (viz výše) a pomíjí realitu hospodářských smrčín na převážné míře lesa NP Šumava?

GA ČR není oprávněna vydávat jakékoliv stanovisko či vysvětlení k činnosti Ministerstva životního prostředí, neboť tyto otázky nespádají pod působnost ani pravomoc GA ČR. Ohledně tohoto dotazu se musíte obrátit přímo na Ministerstvo životního prostředí.

3/ Jak Grantová agentura, Akademie věd ČR, Ministerstvo školství a další instituce zajistí, aby finanční prostředky na vědu a výzkum byly čerpány odůvodněně a nebyly zneužívány?

GA ČR není oprávněna se vyjadřovat k této otázce ve vztahu k Akademii věd ČR, k Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy ani ve vztahu k jiným institucím, neboť tyto otázky nespádají pod působnost ani pravomoc GA ČR. Ohledně postupu těchto institucí je nutné se obrátit s tímto dotazem přímo na tyto instituce.

Samotná GA ČR zajišťuje řádné čerpání finančních prostředků na vědu a výzkum v několika rovinách a to zejména samotným procesem hodnocení návrhů projektů ve výzkumu, vývoji a inovacích ve veřejné soutěži a následně v procesu průběžného a závěrečného hodnocení grantových projektů. Zajištění procesu financování je mimo jiné upraveno zejména zákonem č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), v platném znění, zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), v platném znění, příslušnou zadávací dokumentací konkrétní veřejné soutěže ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích, smlouvou nebo rozhodnutím o poskytnutí dotace na podporu konkrétního grantového projektu a vnitřními předpisy GA ČR.

Proces hodnocení návrhů grantových projektů

GA ČR provádí hodnocení došlých návrhů projektů v souladu s § 21 zákona 130/2002 Sb. o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných, v souladu s tímto ustanovením zajišťujeme ke každému návrhu projektu nejméně 2 posudky oponentů jako podklad pro hodnocení návrhu projektu odborným poradním orgánem.

Hodnocení návrhů grantových projektů zajišťují hodnotící panely a oborové komise. Hodnotící panely jsou expertními orgány oborových komisí. Vypracovávají interní posudky návrhů projektů, připravují podklady a doporučení pro jednání oborových komisí. Členové panelů jsou jmenováni tak, že GA ČR vyzve podle výběru předsednictva různé právnické a fyzické osoby zabývající se výzkumem v České republice, aby do panelů navrhly vhodné kandidáty. Výběr z takto sestavených kandidátních listin pak provádějí pracovní skupiny složené ze zástupce Rady pro výzkum, vývoj a inovace, člena předsednictva a zástupce vědecké rady GA ČR. Člen panelu je jmenován předsednictvem zpravidla na dvouleté funkční období. Po každém dvouletém období se musí obnovit alespoň jedna čtvrtina členů panelu. Člen panelu může v panelu působit nejvýše dvě po sobě následující funkční období. Výjimku z tohoto ustanovení může po projednání s pracovní skupinou schválit předsednictvo GA ČR v případě, že na základě kandidátní listiny není možné sestavit dostatečně kvalitní panel. Celkový počet panelů je 39. Oborové komise jsou stálými odbornými poradními orgány předsednictva. Jejich hlavním úkolem je hodnocení návrhů grantových projektů a hodnocení řešení udělených projektů. Mají 10-20 členů, odborníků v dané vědní oblasti. Oborová komise je tvořena předsedy a místopředsedy panelů spadajících pod danou oborovou komisi. Předsedu a místopředsedu oborové komise jmenuje předsednictvo na dvouleté funkční období s možností jmenování nejvýše na dvě po sobě následující funkční období. Výjimku z tohoto ustanovení může po projednání s pracovní skupinou schválit předsednictvo GA ČR v případě, že na základě kandidátní listiny není možné sestavit dostatečně kvalitní panel. Současný systém hodnocení návrhů projektů je tříetapový.

V první fázi je každý návrh projektu přidělen k posouzení čtyřem členům panelu: dvěma zpravodajům a dvěma posuzovatelům. Předseda panelu společně s místopředsedou panelu určí prvního zpravodaje pro každý návrh projektu, druhý zpravodaj je určen náhodným výběrem. Oba posuzovatelé jsou určeni náhodným výběrem. Procedura náhodného výběru zpravodajů a posuzovatelů zabraňuje přidělení projektu členovi panelu, který může být ve střetu zájmů. Zpravodajové prostudují návrh projektu a nezávisle vypracují vlastní posudek. Posuzovatelé prostudují návrh projektu. Každý ze zpravodajů a posuzovatelů nezávisle zařadí prostřednictvím elektronické aplikace všechny jemu přidělené návrhy

projektů podle kvality do čtyř kategorií s pracovním označením A1, B1, C1 nebo Cn, přičemž kategorie označují:

A1 - velmi kvalitní návrh projektu, zpravodaj nebo posuzovatel doporučuje k postupu do druhé fáze

B1 - kvalitní návrh projektu, zpravodaj nebo posuzovatel doporučuje k postupu do druhé fáze

C1 - průměrný nebo podprůměrný návrh projektu, zpravodaj nebo posuzovatel nedoporučuje k postupu do druhé fáze

Cn - hluboce podprůměrný projekt

Členové panelu nesmějí žádnou formou sdělovat ostatním členům panelu informaci o posuzovaných projektech ani o jejich hodnocení do doby tří dnů před zasedáním panelu, kdy jsou hodnocení zveřejněna všem členům panelu. Každý z členů panelu tři dny před zasedáním panelu získá prostřednictvím elektronické aplikace přístup ke všem návrhům ze svého panelu, s výjimkou vlastního návrhu projektu a návrhů projektů, u nichž je ve střetu zájmů. Každý ze dvou zpravodajů přiřazených k danému návrhu projektu doporučí 2 - 3 vhodné zahraniční oponenty pro projekty, které zařadil do kategorie A1 nebo B1. Na zasedání panelu je v panelové diskusi vytvořen seznam méně kvalitních návrhů projektů, které nejsou doporučeny do druhé fáze, a tudíž se nebudou zasílat k posouzení zahraničním oponentům. Výsledkem zasedání panelu je zařazení projektů do kategorií. V protokolu hodnocení návrhu projektu musí být jasně formulován závěr kolektivního posouzení v panelu. Je přirozené, že s ohledem na nezávislé vypracování posudků zpravodaji se jejich hodnocení může lišit. Pokud je závěr posouzení v panelu v rozporu s některým z posudků zpravodaje, je třeba takový nesoulad v protokolu hodnocení návrhu projektu vysvětlit. Panel předá příslušné oborové komisi podklady ze zasedání panelu. Členové oborové komise se před zasedáním seznámí se zápisy z jednání panelů, posudky zpravodajů, s návrhy na zařazení do kategorií A1, B1, C1, Cn od zpravodajů a posuzovatelů a s návrhy na zahraniční oponenty. Oborové komise projednají a navrhnou na vyřazení návrhy projektů, které nejsou doporučeny do druhé fáze první etapy posuzování (tj. kategorie C1 a Cn). Návrhy projektů, které oborová komise nezařadila v první fázi hodnocení do kategorie C1 nebo Cn, jsou prostřednictvím kanceláře zaslány zahraničním oponentům.

V druhé fázi je získán alespoň jeden posudek od zahraničního oponenta. Před zasedáním panelu se všichni členové panelu seznámí se všemi návrhy projektů, které postoupily do druhé fáze posuzování, včetně všech podkladů k jednotlivým návrhům projektů. Na druhém zasedání panelu nejprve zpravodajové každého návrhu projektu postupně prezentují jednotlivé návrhy projektů, dále na základě diskuse a vzájemného porovnávání jednotlivých návrhů projektů panel navrhne pořadí projektů. Průběh jednání je zaznamenán v zápise, který slouží jako podklad pro protokol hodnocení návrhu projektu. Na závěr jednání je stanovisko panelu zapsáno do protokolu hodnocení každého návrhu projektu. Stejně jako v první fázi hodnocení, musí být v protokolu hodnocení návrhu projektu jasně formulován závěr kolektivního posouzení v panelu. Pokud je závěr v rozporu s některým z posudků zpravodaje je třeba nesoulad vysvětlit. Druhá etapa hodnocení probíhá na úrovni příslušné oborové komise. V této etapě se již návrhy projektů nehodnotí individuálně, ale porovnávají se mezi sebou návrhy projektů všech panelů, které patří do oborové komise, a hlasováním se sestavuje pořadí návrhů projektů. Návrhy oborových komisí jsou předloženy předsednictvu k rozhodnutí.

Ve třetí fázi hodnocení s přihlédnutím k návrhům oborových komisí předsednictvo GA ČR připraví konečné rozhodnutí o financování projektů, které projedná za přítomnosti předsedů oborových komisí. Poté rozhodne a vyhlásí výsledky veřejné soutěže.

Průběžné a závěrečné hodnocení grantových projektů

Hodnocení průběhu řešení grantového projektu provádí každoročně na základě posouzení hodnocícím panelem oborová komise, do jejíž působnosti grantový projekt spadá, a to na základě předložených dílčích zpráv a výsledků kontrolní činnosti poskytovatele. GA ČR hodnotí postup při řešení grantového projektu podle těchto hlavních kritérií:

- a) postup prací a jejich soulad s plněním stanovených cílů;
- b) zajištění řešení po stránce odborné a personální;
- c) využití materiálního technického a přístrojového vybavení pořízeného z poskytnuté účelové podpory;
- d) dosažení cílů a výstupů řešení v porovnání s plánem stanoveným v návrhu projektu, předpoklady celkového časového a věcného splnění úkolu;
- e) vyhodnocení dosavadního hospodaření s poskytnutou účelovou podporou, event. navrhovaného rozpočtu na další období (kontroluje se čerpání přidělených prostředků, účelnost jejich vynaložení a dodržení jejich skladby, řádné zdůvodnění event. přesunů či změn);
- f) posouzení výsledků v členění podle druhů definovaných v aktuálně platné Metodice hodnocení výsledků výzkumných organizací.

Jsou-li splněny předpoklady pro pokračování řešení grantového projektu a GA ČR rozhodne o pokračování podpory grantového projektu, je příjemci poskytnuta účelová podpora na další rok řešení projektu. Nejsou-li však splněny předpoklady pro pokračování řešení grantového projektu, je GA ČR oprávněna řešení grantového projektu zastavit, resp. neposkytnout účelovou podporu (resp. od smlouvy o poskytnutí podpory odstoupit nebo rozhodnutí o poskytnutí podpory zrušit).

Hodnocení ukončeného grantového projektu provádí na základě posouzení hodnocícím panelem oborová komise, do jejíž působnosti grantový projekt spadá, a to na základě závěrečné zprávy a výsledku kontrolní činnosti o hospodaření s poskytnutou účelovou podporou. Oborová komise a hodnocící panel při celkovém hodnocení ukončeného grantového projektu přihlíží také k dodržování podmínek hospodaření s poskytnutou účelovou podporou. Grantový projekt, kromě případů negativního odborného hodnocení, je hodnocen známkou „nesplněno“ vždy v případech, kdy nebyly doručeny všechny části závěrečné zprávy, nebo poskytovatel odstoupil od smlouvy o poskytnutí podpory nebo zrušil rozhodnutí o poskytnutí podpory.

GA ČR při závěrečném hodnocení grantových projektů po ukončení jejich řešení v souladu se zákonem o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací zhodnotí dosažení cílů stanovených ve smlouvě nebo rozhodnutí o poskytnutí účelové podpory, dosažené výsledky projektu, jejich vztah k cílům projektu a poskytne o nich do informačního systému výzkumu, experimentálního vývoje a inovací údaje.

S pozdravem

Ing. Lada Knetlová
ředitelka Kanceláře GA ČR

Za správnost odpovídá
Ing Marie Kohoutová, úsek analytický